



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-106/2023-170

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u stečajnom postupku nad dužnikom LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820, Zagreb, Ulica fra Luje Maruna 11, dana 6. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Odvjetnika Željka Jurića za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika održane dana 29. travnja 2025., koja glasi:

„Prihvaća se izvješće i poduzete radnje stečajne upraviteljice Antonije Selak“.

### Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika koja je održana dana 29. travnja 2025., između ostalog, je tako točka dnevnog reda raspravljeno podneseno izvješće stečajne upraviteljice i poduzete radnje. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica posljednje izvješće prije održavanja skupštine vjerovnika podnijela 20. ožujka 2025. te da je o tijeku postupka i poduzetim radnja dodatno izvještavala podnescima od 6. travnja 2025. i 15. travnja 2025. Nakon rasprave o toj točki dnevnog rada skupština vjerovnika je većinom glasova prihvatila izvješće i poduzete radnje stečajnog upravitelja.

2. Vjerovnik Željko Jurić predložio je ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je prihvaćeno izvješće i poduzete radnje stečajne upraviteljice, smatrajući da je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, da dolazi do oštećenja stečajne mase, a naročito što nije uložen prigovor protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici gdje se dozvoljava uknjižba vlasništva Simply Connect d.o.o. Vjerovnik Željko Jurić nadalje smatra da stečajna upraviteljica nije poduzela sve zakonom predviđene radnje da utvrdi od kada i na koji način obitelj Jakšić i obitelj Ježović koriste nekretnine koje su stečajna masa, da stečajna upraviteljica ne odgovara na postavljena pitanja stečajnog vjerovnika, da daje nepotpun u odnosu na postupak koji se vodi pod brojem Ovr-52/24, a da na pitanja na današnjoj skupštini iznosi pojašnjenja koja nisu potpuna, da putem e-maila prikuplja odgovore i vrši derogiranje

predloženih ugovora o najmu na nižem iznosu najamnine i propušta obaviti druge zakonite radnje koje joj stoje na raspolaganju u interesu stečajnih vjerovnika i stečajne mase.

3. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17 i 36/22 dalje SZ) propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog rada, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

4. Prijedlog vjerovnika Željka Jurića nije osnovan.

5. Sud je izvršio uvid u raspravljeno izvješće stečajne upraviteljice od 20. ožujka 2025. te je utvrdio da je u istome stečajna upraviteljica detaljno iznijela relevantne informacije o tijeku stečajnog postupka u izvještajnom razdoblju. Isto tako stečajna upraviteljica izvijestila je o stanju stečajne mase, ostvarenim prihodima i rashodima te je navela i radnje koje će trebati poduzeti u narednom razdoblju. Stečajna upraviteljica je o svom radu i poduzetim radnja dodatno izvijestila podnescima od 6. travnja 2025. i 15. travnja 2025.

6. U odnosu na prigovor vjerovnika Željka Jurića da nije uložila prigovor protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici kojim se dozvoljava uknjižba vlasništva Simply Connect d.o.o. na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici, k.o. Podotočje, zk.ul. 973, valja kazati da je stečajna upraviteljica u vezi statusa navedene nekretnine priložila svu relevantnu dokumentaciju te da se o navedenom pitanju očitovala i na skupštini održanoj dana 13. studenog 2024. Stečajna upraviteljica je utvrdila da je izlučni zahtjev Simply Connect d.o.o. osnovan te je izjavila da protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici br. Z-1318/2025 od 21. veljače 2025. nije izjavila prigovor.

6.1. U odnosu na prigovor vjerovnika Željka Jurića da stečajna upraviteljica nije poduzela zakonom predviđene radnje da utvrdi od kada i na koji način obitelj Jakšić i obitelj Ježovit koriste nekretnine koje su stečajna masa, valja kazati da je stečajna upraviteljica u svom izvješću od 20. ožujka 2025., ali i ranije te na samom ročištu održanom dana 29. travnja 2025. detaljno izvijestila o navedenim okolnostima. Stečajna upraviteljica je izvijestila da se nakon skupštinske odluke od 13. studenog 2024. koja se odnosi na sklapanje ugovora o najmu nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici, k.o. Podotočje, zk.ul. 817, etaža 3, obratila Miroslavu Jakšiću radi sklapanja ugovora o najmu. Izvijestila je da joj je Miroslav Jakšić odgovorio da uslijed svoje financijske situacije nije u mogućnosti plaćati iznos najamnine od 400,00 Eur mjesečno uz režijske troškove. Stečajna upraviteljica je navela da je o tim okolnostima obavijestila stečajne vjerovnike koji su se suglasili da se za navedenu nekretninu s Miroslavom Jakšićem sklopi ugovor o najmu na vrijeme od 6 mjeseci uz obvezu plaćanja režijskih troškova i najamnine u iznosu od 150,00 Eur mjesečno. Nadalje, stečajna upraviteljica je istaknula da je za navedenu nekretninu s Miroslavom Jakšićem i Bojanom Jakšić sklopila ugovor o najmu uz obvezu plaćanja najamnine u iznosu od 150,00 Eur mjesečno jer je za to prikupila suglasnost 99,65 % skupštine vjerovnika s pravom glasa, a da odluka o visini najamnine na rok od 6 mjeseci ne spada u pravne radnje od posebne važnosti

(čl. 230. Stečajnog zakona) te da stoga nije bilo potrebno ponovno sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o promjeni visine najma. Stečajna upraviteljica je dodatno razjasnila da bi, u slučaju nesklapanja ugovora o najmu, jedina preostala opcija bila podnošenje tužbe protiv korisnika stana radi predaje posjeda, a što bi iziskivalo daljnje troškove na teret stečajne mase i vrijeme, ali i upitnu mogućnost naplate tražbine po presudi zbog imovinskog stanja Miroslava i Bojane Jakšić. Stečajna upraviteljica je pritom istaknula da je Miroslav Jakšić nezaposlen, a da su primanja Bojane Jakšić opterećena ovrhama.

6.2. Isto tako stečajna upraviteljica je izvijestila da se nakon skupštinske odluke od 13. studenog 2024. koja se odnosi na sklapanje ugovora o najmu nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici, k.o. Podotočje, zk.ul. 817, etaža 4 obratila Mihaelu Ježovitu i Marini Mlinarić radi sklapanja ugovora o najmu te da su stranke radi solemnizacije ugovora dana 23. studenog 2024. pristupili kod javnog bilježnika, ali da su Mihael Ježovit i Marina Mlinarić nakon tumačenja ugovora od strane javnog bilježnika, a prije potpisa i potvrde ugovora, odustali od istog. Stečajna upraviteljica je izvijestila da su nakon toga Mihael Ježovit i Marina Mlinarić predlagali stečajnoj upraviteljici sklapanje ugovora o najmu uz iznos najamnine od 150,00 Eur i podmirenje režijskih troškova. Stečajna upraviteljica je istaknula da je o tom prijedlogu putem e-pošte obavijestila stečajne vjerovnike, ali da nije dobila suglasnost za sklapanje ugovora o najmu uz najamninu u iznosu od 150,00 Eur mjesečno. Stečajna upraviteljica je izvijestila da je ponovno pozvala Marinu Mlinarić na sklapanje ugovora o najmu na što su se isti oglašili, a da je nakon toga njezina kćer Klaudija Ježovit samoinicijativno počela na račun dužnika uplaćivati iznos od 150,00 Eur uz opis plaćanja „najamnina za Marinu Mlinarić i Mihaela Ježovita. S obzirom na navedeno ocjena je suda da je stečajna upraviteljica poduzela potrebne radnje u vezi uvećanja stečajne mase te je jasno prikazala okolnosti uslijed kojih obitelj Jakšić i obitelj Ježovit koriste nekretnine koje čine stečajnu masu.

6.3. Protivno prigovoru vjerovnika Željka Jurića stečajna upraviteljica je dala jasne odgovore na sva relevantna pitanja stečajnih vjerovnika te, po ocjeni ovog suda, u njezinom izvještavanju i poduzetim radnjama nema nepravilnosti koje bi mogle imati za posljedicu da bi prihvaćanje njezinog izvješća i poduzetih radnji bilo kvalificirano kao protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

7. Slijedom svega navedenog sud ne smatra izvješće stečajne upraviteljice manjkavim, niti da je stečajna upraviteljica svojim radnjama oštetila stečajnu masu. Stečajna upraviteljica je na sva pitanja postavljena na skupštini dana 29. travnja 2025. dala jasne odgovore. S druge strane, stečajni vjerovnik Željko Jurić, po ocjeni ovog suda, svojim pitanjima i istaknutim prigovorima nije doveo u pitanje pravilnost rada stečajne upraviteljice i njezinog izvještavanja. Dakle, razmatranjem prijedloga vjerovnika Željka Jurića sud nije našao razloge iz kojih bi odluka skupštine vjerovnika o prihvaćanju izvješća i radnji stečajne upraviteljice bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Skupština vjerovnika je uz većinu koja je propisana u čl. 105. st. 2. SZ-a prihvatila izvješće i radnje stečajne upraviteljice Antonije Selak, dok razlozi koje vjerovnik Željko Jurić ističe u svom prijedlogu za ukidanje navedene skupštine odluke nisu od utjecaja na njezinu pravilnost.

8. Sukladno svemu navedenom riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 6. svibnja 2025.

Sudac:  
Alen Alić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

**DNA:**

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30877-18796**

Kontrolni broj: **0b9d0-a2f27-ad569**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.